



gemeente  
**Zoetermeer**

**De stadsbouwmeester en de  
Commissie Ruimtelijke Kwaliteit**  
Rapportage evaluatie 2018-2020





# **De stadsbouwmeester en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van Zoetermeer**

**Rapportage evaluatie 2018-2020**

Zoetermeer, 3 februari 2021

Gemeente Zoetermeer  
Afdeling Juridische Aangelegenheden & Bestuur ondersteuning (JABO)  
Onderzoek & Statistiek  
Kaspar Bams



# Inhoudsopgave

Samenvatting .....	3
1. Onderzoeksverantwoording .....	5
1.1. Achtergrond en aanleiding .....	5
1.2. Aanpak en respons .....	5
1.3. Rapportage .....	5
2. Resultaten .....	7
2.1. Contact met de stadsbouwmeester en de CRK .....	7
2.2. Beoordeling stadsbouwmeester .....	7
2.3. Beoordeling CRK .....	10
2.4. Tot slot .....	13
Bijlage 1: Uitnodigingsbrief aanvragers .....	15
Bijlage 2: Uitnodigingsbrief belangenvertegenwoordigers .....	17
Bijlage 3: Vragenlijst aanvragers .....	19
Bijlage 4: Vragenlijst belangenvertegenwoordigers .....	23



## Samenvatting

De stadsbouwmeester en de leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) zijn in 2018 benoemd voor een periode van drie jaar. Medio 2021 besluit de gemeenteraad of de CRK-leden nog een keer worden benoemd. En voor hoe lang ze worden benoemd. Daarnaast wordt gezocht naar een nieuwe stadsbouwmeester. Voordat de gemeenteraad een besluit neemt, zijn de stadsbouwmeester en CRK-leden door middel van een enquête geëvalueerd. Doel van de enquête is om inzicht te krijgen in de ervaringen van aanvragers van een omgevingsvergunning en belangenvertegenwoordigers voor de bebouwde omgeving met de stadsbouwmeester en de CRK. Deze rapportage geeft de resultaten.

Er zijn 46 aanvragers en drie belangenvertegenwoordigers benaderd. 14 aanvragers hebben de vragenlijst ingevuld. Elf hebben een toelichting gegeven bij de stadsbouwmeester en acht bij de CRK. Vijf hebben bij zowel de stadsbouwmeester als de CRK hun aanvraag voor een omgevingsvergunning toegelicht. De drie benaderde belangenvertegenwoordigers hebben allemaal de vragenlijst ingevuld. Eén belangenvertegenwoordiger gaf echter aan geen contact te hebben gehad met de stadsbouwmeester en de CRK in de afgelopen 2,5 jaar.

De respondenten zijn vrij unaniem met hun antwoorden. Over het algemeen is men (zeer) tevreden over zowel de stadsbouwmeester als de CRK. Alle respondenten (aanvragers en belangenvertegenwoordigers) zijn van mening dat er goed of zeer goed werd geluisterd tijdens de mondelinge toelichting bij de stadsbouwmeester en de CRK.

Bijna alle respondenten zijn van mening dat er goed of zeer goed werd meegedacht door de stadsbouwmeester en de CRK. Eén aanvrager is neutraal over hoe de stadsbouwmeester en twee over hoe de CRK hebben meegedacht over hun omgevingsvergunning.

Bijna alle respondenten vinden het advies van de stadsbouwmeester met betrekking tot de inhoud, gebruikte taal en vervolgspraken duidelijk of zeer duidelijk. Eén aanvrager vindt zowel de inhoud als de gebruikte taal van het advies onduidelijk.

Ook vindt een meerderheid het advies van de CRK duidelijk of zeer duidelijk met betrekking tot inhoud, gebruikte taal en vervolgspraken. Eén aanvrager vond het advies echter inhoudelijk onduidelijk en taalkundig zeer onduidelijk. De vervolgspraken waren volgens één aanvrager zeer onduidelijk.

Beide belangenvertegenwoordigers zijn van mening dat de stadsbouwmeester voldoende gevoel heeft voor specifieke cultuurhistorische waarden in Zoetermeer.

De respondenten is ook gevraagd om hun mening te geven over de CRK-leden apart. Het oordeel is goed of voldoende, maar vaker is geen beoordeling gegeven omdat de respondenten geen contact hebben gehad met een individueel lid of het contact niet goed kunnen herinneren.





# 1 ■ Onderzoeksverantwoording

## 1.1. Achtergrond en aanleiding

De stadsbouwmeester van Zoetermeer adviseert over de welstandsaspecten van aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het bouwen en over andere aspecten die voor het uiterlijk van de stad van belang zijn. De stadsbouwmeester baseert de adviezen op de in de welstandsnota genoemde welstandscriteria. De stadsbouwmeester wordt – in bepaalde gevallen – bijgestaan door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) of door één of enkele deskundigen uit de commissie.

De stadsbouwmeester en de CRK zijn in 2018 benoemd voor een periode van drie jaar. Deze benoemingen lopen in 2021 af. Medio 2021 besluit de gemeenteraad of de CRK-leden nog een keer worden benoemd. En voor hoe lang ze worden benoemd. Daarnaast wordt gezocht naar een nieuwe stadsbouwmeester die ook medio 2021 zal worden benoemd.

Om weloverwogen besluiten te kunnen nemen, heeft de gemeenteraad inzicht nodig in de ervaringen van aanvragers van een omgevingsvergunning en belangenvertegenwoordigers met de stadsbouwmeester en/of de CRK.

De afdeling Stedelijke Ontwikkeling (SO) heeft aan Onderzoek en Statistiek (O&S) gevraagd deze ervaringen te evalueren. O&S heeft in 2018 een dergelijk onderzoek ook gedaan.

## 1.2. Aanpak en respons

De in 2018 gebruikte vragenlijst is geactualiseerd en vervolgens geprogrammeerd met het online-enquêteprogramma Enalyzer. Uitnodigingen om de vragenlijst in te vullen zijn per e-mail verstuurd. In de e-mail was een link opgenomen naar de vragenlijst. De uitnodigingen zijn verstuurd naar 46 personen die vanaf voorjaar 2018 t/m najaar 2020 een bouwvergunning hebben aangevraagd en waarover de stadsbouwmeester en/of de CRK een advies heeft gegeven. Daarnaast zijn uitnodigingen verstuurd naar drie belangenvertegenwoordigers die in dezelfde 2,5 jaar contact hebben gehad met de stadsbouwmeester en/of de CRK. Dat zijn VAC Zoetermeer (adviescommissie voor woningbouw en woonomgeving), Het Historisch Genootschap Oud Soetermeer en Schatbewakers (stichting voor Zoetermeerse stadsgeschiedenis op het gebied van architectuur, stedenbouw en landschap).

De vragenlijst kon worden ingevuld van 7 t/m 25 januari 2021. Van de aanvragers hebben er 14 de vragenlijst ingevuld (respons 30%). De drie belangenvertegenwoordigers hebben allemaal de vragenlijst ingevuld (respons 100%).

## 1.3. Rapportage

In hoofdstuk 2 worden de resultaten gepresenteerd. Vanwege het kleine aantal respondenten worden alle resultaten in aantallen gegeven.

In bijlage 1 staat de uitnodiging aan de aanvragers. In bijlage 2 de uitnodiging aan de belangenvertegenwoordigers. Bijlage 3 en bijlage 4 bevatten respectievelijk de vragenlijst voor de aanvragers en de belangenvertegenwoordigers.

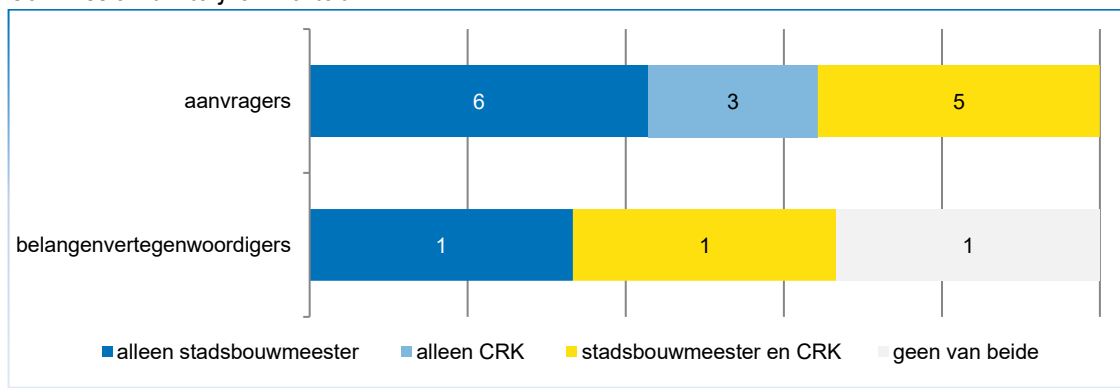


# 2. Resultaten

## 2.1. Contact met de stadsbouwmeester en de CRK

Van de 14 aanvragers die de vragenlijst hebben ingevuld, hebben er elf een toelichting gegeven bij de stadsbouwmeester en acht bij de CRK. Vijf hebben bij zowel de stadsbouwmeester als de CRK hun aanvraag voor een omgevingsvergunning toegelicht. Van de drie belangenvertegenwoordigers heeft er één alleen een toelichting gegeven bij de stadsbouwmeester en één bij zowel de stadsbouwmeesters als de CRK. Daarnaast geeft één belangenvertegenwoordiger aan in de afgelopen 2,5 jaar met beide geen contact te hebben gehad (figuur 2.1).

Figuur 2.1 Heeft u in de afgelopen 2,5 jaar een toelichting gegeven bij de stadsbouwmeester en/of de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit?



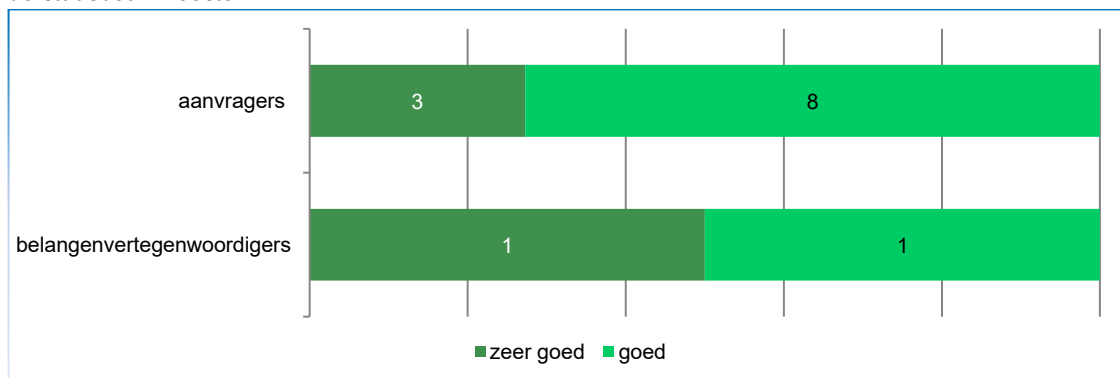
## 2.2. Beoordeling stadsbouwmeester

Voor de evaluatie van de stadsbouwmeester is aan zowel de aanvragers als de belangenvertegenwoordigers gevraagd of hij goed luisterde, meedacht en of zijn advies duidelijk was. Aan de belangenvertegenwoordigers is daarnaast gevraagd of hij voldoende gevoel heeft voor specifieke cultuurhistorische waarden in Zoetermeer.

### Luisteren

Zowel de aanvragers als de belangenvertegenwoordigers konden aangeven hoe goed de stadsbouwmeester naar hun (argumenten) luisterde. Alle respondenten geven aan dat de stadsbouwmeester goed of zelfs zeer goede naar hun luisterde (figuur 2.2).

Figuur 2.2 Hoe goed werd er naar u (uw/de argumenten) geluisterd tijdens de mondelinge toelichting bij de stadsbouwmeester?



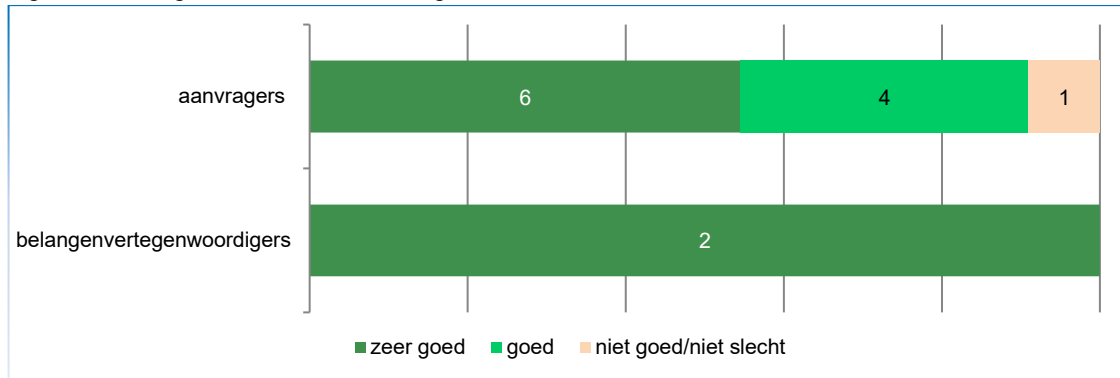
Een aanvrager merkt op: "je moet wel echt netjes op je beurt wachten en met goede argumenten komen, maar luisterde zeer zeker".

### Meedenken

Tien aanvragers vinden dat de stadsbouwmeester goed (vier) of zeer goed (zes) met hen meedacht bij de behandeling van hun aanvraag. Daarnaast vindt één aanvrager dat de stadsbouwmeester niet goed maar ook niet slecht meedacht.

De twee belangenvertegenwoordigers zijn van mening dat de stadsbouwmeester in de afgelopen 2,5 jaar zeer goed met hen meedacht (figuur 2.3).

Figuur 2.3 Hoe goed werd er met u meegedacht door de stadsbouwmeester?

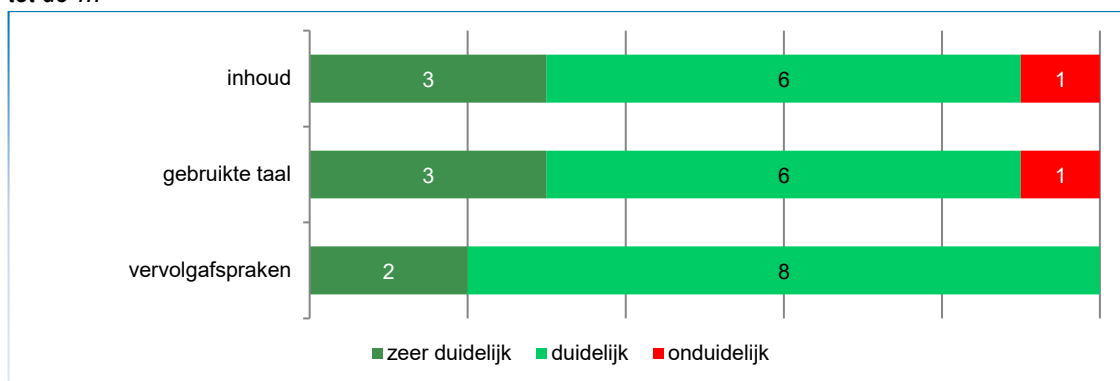


Een aanvrager licht zijn antwoord als volgt toe: "de stadsbouwmeester ervaar ik als een integer en vakbekwaam persoon".

### Duidelijkheid

De respondenten konden vervolgens aangeven hoe duidelijk het advies van de stadsbouwmeester was met betrekking tot inhoud, gebruikte taal en vervolgafspraken. Negen aanvragers vinden zijn adviezen op deze punten (zeer) duidelijk. Eén respondent vond echter zowel de inhoud als de gebruikte taal van de stadsbouwmeester onduidelijk<sup>1</sup> (figuur 2.4).

Figuur 2.4 Hoe duidelijk was, volgens aanvragers, het advies van de stadsbouwmeester met betrekking tot de ...

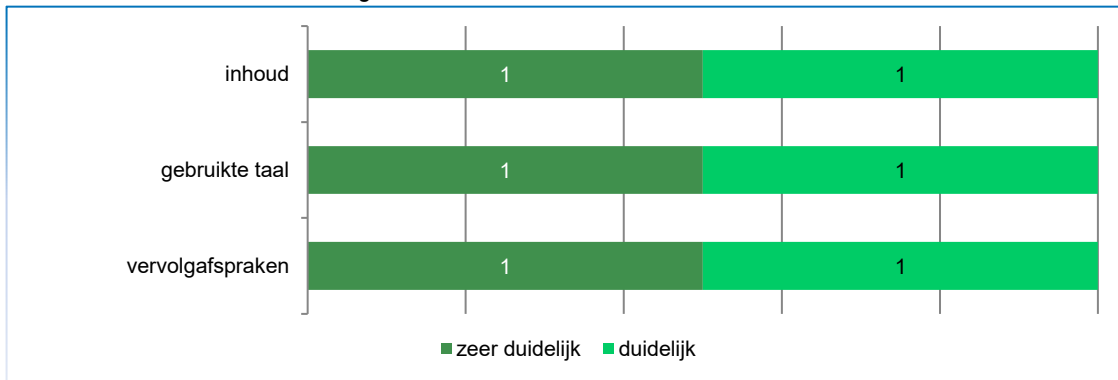


De respondent die de inhoud en gebruikte taal onduidelijk vond, geeft als toelichting: "ik moest echt navragen wat men nou bedoelde te zeggen".

De twee belangenvertegenwoordigers vonden de adviezen van de stadsbouwmeester aangaande inhoud, gebruikte taal en vervolgafspraken duidelijk of zeer duidelijk (figuur 2.5).

<sup>1</sup> Eén aanvrager is hier gestopt met de vragenlijst.

Figuur 2.5 Hoe duidelijk was, volgens belangenvertegenwoordigers, het advies van de stadsbouwmeester met betrekking tot de ...



### Gevoel voor specifieke cultuurhistorische waarden

Beide belangenvertegenwoordigers vinden dat de stadsbouwmeester zeker voldoende gevoel heeft voor specifieke cultuurhistorische waarden in Zoetermeer.

### Overig

Verder konden de respondenten aangeven wat zij (verder) goed of minder goed vonden in het contact met de stadsbouwmeester.

#### *Goed volgens aanvragers*

- De heer Roelofs luisterde goed naar de genomen ontwerpuitgangspunten, en beoordeelt het plan goed in de context.
- Hele goede verstandhouding. Ik heb de indruk dat we op dezelfde lijn zitten.
- Korte lijnen, oplossingsgericht en snel handelen.
- Was bereid mee te denken en ons te woord te staan.
- Makkelijk benaderbaar en constructief in overleg.
- Zeer fijne man die zeer goed meedenkt in oplossingen en architectuur.

#### *Minder goed volgens aanvragers*

- Geen minpunten voor de stadsbouwmeester, wel een groot minpunt vind ik het niet aanwezig zijn van de stedenbouwkundige waarmee het voortraject is besproken bij de daadwerkelijke planbehandeling in de welstandsvergadering en/of commissie ruimtelijke kwaliteit, ook de stedenbouwkundige zal zijn input aan de commissie dienen te verdedigen net als de architect.
- Uiterlijk van een gebouw moet van onze kant komen en stadsbouwmeester kan het afschieten, geef sneller en makkelijker een voorzet wat de stadsbouwmeester wil en afhandelen.
- Mijn afspraak stond niet in het systeem van de bode/de balie, dus ik wist niet waar ik moest zijn en men liep mij te zoeken. Dat bleek al de hele dag zo slecht te gaan.

#### *Goed volgens belangenvertegenwoordigers*

- Dat wij serieus worden genomen.
- Altijd een open en eerlijke benadering.

#### *Minder goed volgens belangenvertegenwoordigers*

- Dat de stukken die behandeld worden vaak niet tevoren beschikbaar waren.

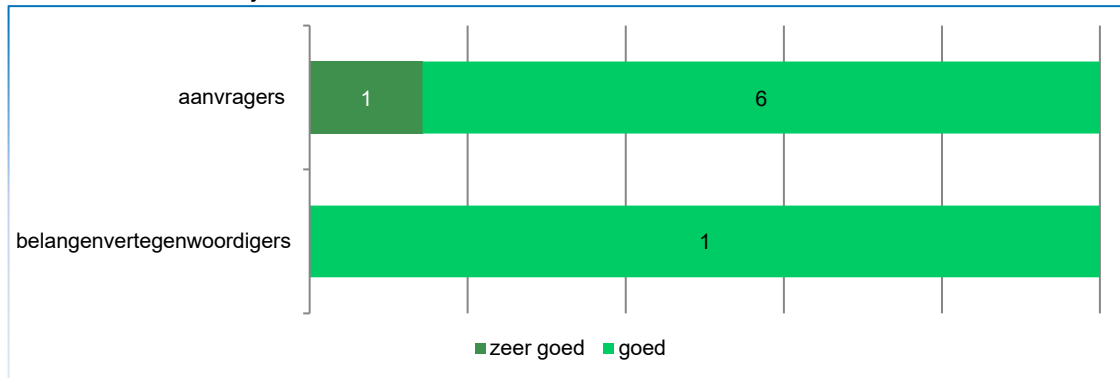
### 2.3. Beoordeling CRK

Om het functioneren van de CRK te kunnen beoordelen, zijn vrijwel dezelfde vragen gebruikt als voor de beoordeling van de stadsbouwmeester.

#### Luisteren

De zeven aanvragers en de enige belangenvertegenwoordiger die een toelichting hebben gegeven bij de CRK vinden dat de leden goed luisterden tijdens hun mondelinge toelichtingen. Een aanvrager vindt zelfs dat de leden van de CRK zeer goed luisterden (figuur 2.6).

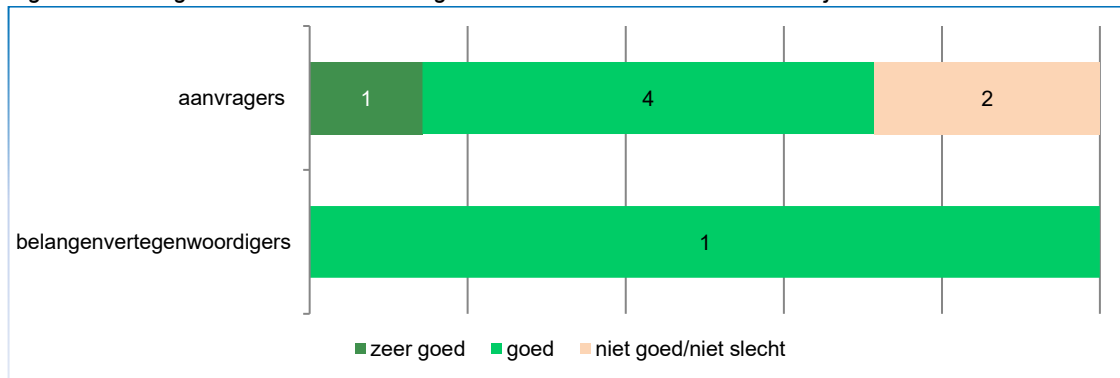
*Figuur 2.6 Hoe goed werd er naar u (uw/de argumenten) geluisterd tijdens de mondelinge toelichting bij de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit?*



#### Meedenken

Vijf aanvragers vinden dat de CRK goed of zeer goed met hen meedacht. Volgens twee aanvragers dachten de leden niet goed, maar ook niet slecht met hen mee. De enige belangenvertegenwoordiger die bij de CRK een toelichting heeft gegeven, vindt dat de CRK goed meedacht (figuur 2.7).

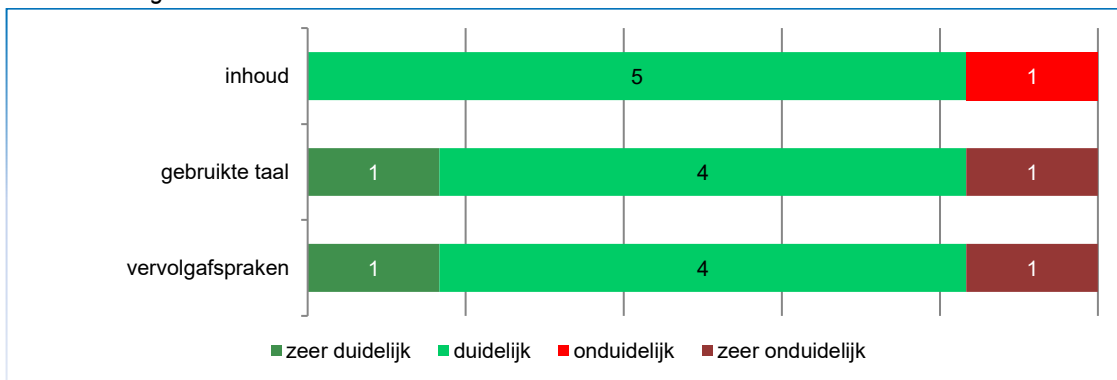
*Figuur 2.7 Hoe goed werd er met u meegedacht door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit?*



#### Duidelijkheid

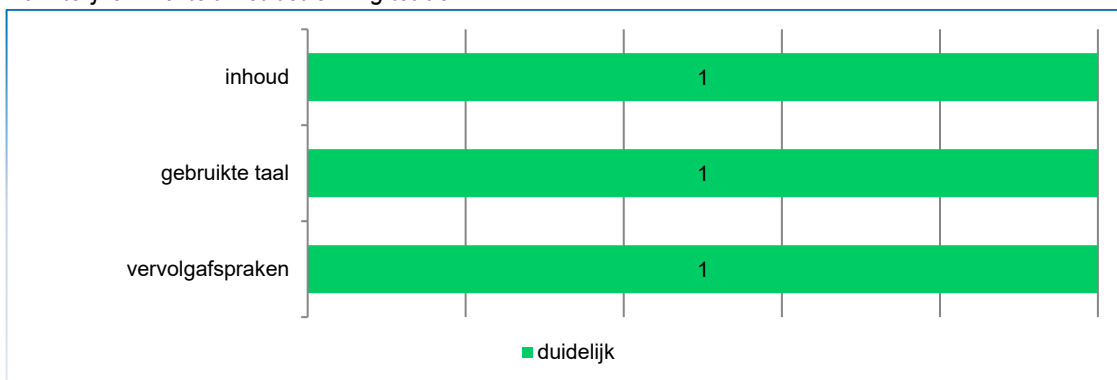
Vijf aanvragers van een omgevingsvergunning vonden het CRK-advies wat betreft inhoud en gebruikte taal (zeer) duidelijk. Eén aanvrager vond het gegeven advies echter inhoudelijk onduidelijk en taalkundig zeer onduidelijk. De vervolgspraken waren volgens eveneens vijf aanvragers (zeer) duidelijk, maar volgens één aanvrager zeer onduidelijk (figuur 2.8).

*Figuur 2.8 Hoe duidelijk was, volgens aanvragers, het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit met betrekking tot de ...*



De enige belangenvertegenwoordiger die bij de CRK is geweest, vond het advies met betrekking tot de inhoud, gebruikte taal en vervolgafspraken duidelijk (figuur 2.9).

*Figuur 2.9 Hoe duidelijk was, volgens belangenvertegenwoordigers, het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit met betrekking tot de ...*



Deze belangenvertegenwoordiger geeft de volgende toelichting: “gewoonlijk nogal veel uiteenlopende onderwerpen aan de orde met verschillende meningen. Dus niet altijd even duidelijk”.

### Individuele leden CRK

De respondenten is ook gevraagd om de leden van de CRK apart een beoordeling te geven. Daarbij kon worden gekozen tussen goed, voldoende, onvoldoende en weet niet/ geen mening. In de meeste gevallen kozen de aanvragers voor de laatste optie (figuur 2.10).

*Figuur 2.10 Beoordeling van individuele leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit door aanvragers*

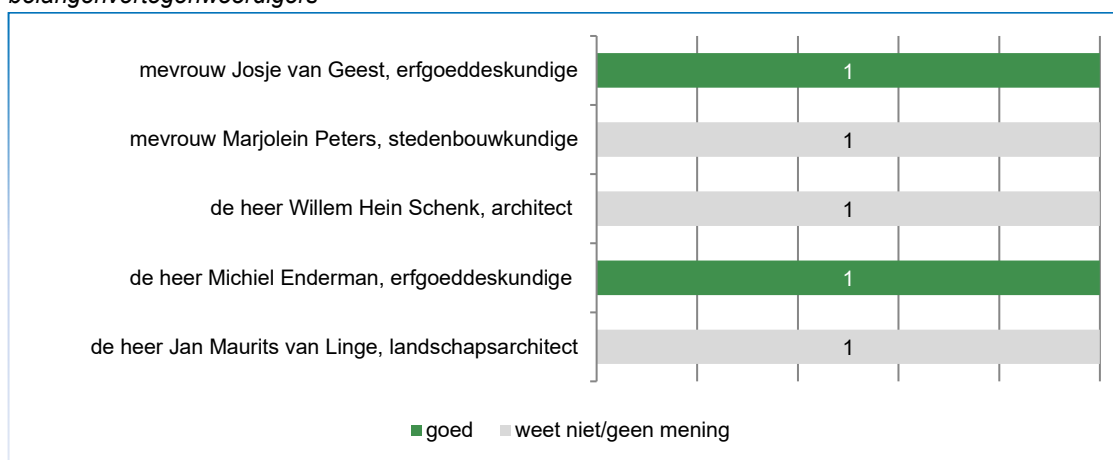


Twee aanvragers geven aan waarom ze geen beoordeling hebben gegeven:

- Ik ken deze mensen niet dus erg onduidelijk dit.
- Waarschijnlijk heb ik te maken gehad met de vorige CRK-commissie, ik heb geen ervaringen met bovengenoemde leden.
- Het is inderdaad 2,5 jaar geleden dat ik in aanraking ben gekomen met vergunningen van de gemeente Zoetermeer. Om na al die tijd een ervaring aangaande de persoon te moeten maken is natuurlijk erg moeilijk. Dus advies maximaal een maand na afgifte bouwvergunning deze enquête sturen.

Ook de belangenvertegenwoordiger die met de CRK te maken heeft gehad is gevraagd de individuele leden te beoordelen (figuur 2.11).

*Figuur 2.11 Beoordeling van individuele leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit door belangenvertegenwoordigers*



### **Gevoel voor specifieke cultuurhistorische waarden**

De belangenvertegenwoordiger kon ook aangeven of de CRK voldoende gevoel heeft voor specifieke cultuurhistorische waarden in Zoetermeer. Dat is volgens deze respondent het geval.

### **Overig**

Verder konden de respondenten opgeven wat zij (verder) goed of minder goed vonden in het contact met de CRK.

#### *Goed volgens aanvragers*

- Op basis van de vorige CRK-commissieleden vond ik de adviezen van alle disciplines bij elkaar steekhoudend.

#### *Minder goed volgens aanvragers*

- Bovengenoemde persoonlijke adviezen van de leden (vorige commissie) waren niet altijd in consensus, maar als architect probeer je je eigen draai aan het commentaar te geven.

#### *Minder goed volgens belangenvertegenwoordigers*

- Soms rommelig door onduidelijkheid over welke stukken aan de orde zijn. Niet altijd duidelijk wanneer stedenbouw en verkeer al akkoord zijn of opmerkingen hebben.



#### **2.4. Tot slot**

Aan het eind van de vragenlijst konden de respondenten algemene opmerkingen kwijt, De belangenvertegenwoordigers gaven de volgende opmerkingen:

- De continuïteit van de betrokkenheid en de kennisopbouw over de stad is waardevol. Na verloop van tijd kan hierdoor verdieping ontstaan en verliezen we het ad hoc karakter rond beleidslijnen.
- Samenstelling CRK is onbevredigend: deskundige particuliere organisaties als HGOS en Schatbewakers zijn niet vertegenwoordigd, ook niet als adviseur.
- Als deze stadbouwmeester kan blijven is dat goed voor Zoetermeer.



## Bijlage 1: Uitnodigingsbrief aanvragers

Geachte heer of mevrouw,

De stadsbouwmeester en de leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit zijn in 2018 benoemd voor een periode van drie jaar. Deze benoemingen lopen in 2021 af. De gemeenteraad neemt een besluit over of de leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit nog een keer worden benoemd. En voor hoe lang ze worden benoemd. Daarnaast zal de gemeenteraad een besluit nemen over de benoeming van een nieuwe stadsbouwmeester.

Voordat de gemeenteraad deze besluiten neemt, worden zowel de stadsbouwmeester als de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit geëvalueerd.

U hebt in de afgelopen 2,5 jaar een vergunning aangevraagd om iets te bouwen. Over deze aanvraag heeft de stadsbouwmeester en/of de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit een advies gegeven. Met deze evaluatie willen we graag uw mening horen over hoe u dit advies hebt ervaren.

Het invullen van de vragen duurt ongeveer 15 minuten. Doet u mee? Klik dan op onderstaande button.

**[Ga naar vragenlijst](#)**

Wij behandelen uw antwoorden strikt vertrouwelijk. De uitkomsten zijn niet tot individuele personen te herleiden.

Indien u vragen heeft over het onderzoek, kunt u contact opnemen met Kaspar Bams van het team Onderzoek en Statistiek. e-mail: [k.bams@zoetermeer.nl](mailto:k.bams@zoetermeer.nl)

Vriendelijke groet,

Gemeente Zoetermeer



## Bijlage 2: Uitnodigingsbrief belangenvertegenwoordigers

Geachte heer of mevrouw,

De stadsbouwmeester en de leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit zijn in 2018 benoemd voor een periode van drie jaar. Deze benoemingen lopen in 2021 af. De gemeenteraad neemt een besluit over of de leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit nog een keer worden benoemd. En voor hoe lang ze worden benoemd. Daarnaast zal de gemeenteraad een besluit nemen over de benoeming van een nieuwe stadsbouwmeester.

Voordat de gemeenteraad deze besluiten neemt, worden zowel de stadsbouwmeester als de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit geëvalueerd.

Als belangenorganisatie hebt u in de afgelopen 2,5 jaar contact gehad/ervaring opgedaan met de stadsbouwmeester en/of de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Met deze evaluatie willen wij graag uw mening horen over het functioneren van de stadsbouwmeester en/of de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Het invullen van de vragen duurt ongeveer 15 minuten. Doet u mee? Klik dan op onderstaande button.

**[Ga naar vragenlijst](#)**

Wij behandelen uw antwoorden strikt vertrouwelijk. De uitkomsten zijn niet tot individuele personen te herleiden.

Indien u vragen heeft over het onderzoek, kunt u contact opnemen met Kaspar Bams van het team Onderzoek en Statistiek. e-mail: [k.bams@zoetermeer.nl](mailto:k.bams@zoetermeer.nl)

Vriendelijke groet,

Gemeente Zoetermeer



## Bijlage 3: Vragenlijst aanvragers

### 1a. Heeft u in de afgelopen 2,5 jaar een toelichting gegeven bij de stadsbouwmeester of bij de Commissie Ruimtelijke kwaliteit?

- alleen bij de stadsbouwmeester
- alleen bij de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
- bij zowel de stadsbouwmeester als de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
- bij geen van beide

#### b. Eventuele toelichting.

- Respondenten die optie 1 hebben aangevinkt, worden doorgeleid naar vragen 2, 4, 6, 8, 9 en 13.
- Respondenten die optie 2 hebben aangevinkt, worden doorgeleid naar vragen 3, 5, 7, 10 t/m 13.
- Respondenten die optie 3 hebben aangevinkt, worden doorgeleid naar alle vragen.
- Respondenten die optie 4 hebben aangevinkt, worden doorgeleid naar vraag 13.

### 2a. Hoe goed werd er naar u (uw/de argumenten) geluisterd tijdens de mondelinge toelichting bij de stadsbouwmeester?

- zeer goed
- goed
- niet goed/niet slecht
- slecht
- zeer slecht
- weet niet/geen mening

#### b. Eventuele toelichting.

### 3a. Hoe goed werd er naar u (uw/de argumenten) geluisterd tijdens de mondelinge toelichting bij de Commissie Ruimtelijke kwaliteit??

- zeer goed
- goed
- niet goed/niet slecht
- slecht
- zeer slecht
- weet niet/geen mening

#### b. Eventuele toelichting.

**4a. Hoe goed werd er meegedacht door de stadsbouwmeester?**

- zeer goed
- goed
- niet goed/niet slecht
- slecht
- zeer slecht
- weet niet/geen mening

**b. Eventuele toelichting.**

**5a. Hoe goed werd er meegedacht door de Commissie Ruimtelijke kwaliteit?**

- zeer goed
- goed
- niet goed/niet slecht
- slecht
- zeer slecht
- weet niet/geen mening

**b. Eventuele toelichting.**

**6a. Hoe duidelijk was het advies van de stadsbouwmeester met betrekking tot ...**

	zeer duidelijk	duidelijk	onduidelijk	zeer onduidelijk	weet niet/geen mening	niet van toepassing
- de inhoud?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de gebruikte taal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- vervolgspraken?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**b. Eventuele toelichting.**



**7a. Hoe duidelijk was het advies van de Commissie Ruimtelijke kwaliteit met betrekking tot ...**

	zeer duidelijk	duidelijk	onduidelijk	zeer onduidelijk	weet niet/geen mening	niet van toepassing
- de inhoud?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de gebruikte taal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- vervolgspraken?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**b. Eventuele toelichting.**

**8. Wat vond u (verder) goed in het contact met de stadsbouwmeester?**

**9. Wat vond u (verder) minder goed in het contact met de stadsbouwmeester?**

**10a. Welke beoordeling geeft u de individuele leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit?**

	goed	voldoende	onvoldoende	weet niet/geen mening
de heer Jan Maurits van Linge, landschapsarchitect	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
de heer Michiel Enderman, erfgoeddeskundige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
de heer Willem Hein Schenk, architect	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
mevrouw Josje van Geest, erfgoeddeskundige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
mevrouw Marjolein Peters, stedenbouwkundige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**b. Eventuele toelichting.**

**11. Wat vond u (verder) goed in het contact met de Commissie Ruimtelijke kwaliteit?**

**12. Wat vond u (verder) minder goed in het contact met de Commissie Ruimtelijke kwaliteit?**

**13. Dit waren de vragen. Als u iets wilt veranderen, kunt u met 'vorige' teruggaan in de vragenlijst.  
Mocht u nog opmerkingen hebben, dan kunt u die hieronder kwijt.**

**Bedankt voor uw deelname.**

## Bijlage 4: Vragenlijst belangenvertegenwoordigers

### 1a. Heeft u in de afgelopen 2,5 jaar een toelichting gegeven bij de stadsbouwmeester of bij de Commissie Ruimtelijke kwaliteit?

- alleen bij de stadsbouwmeester
- alleen bij de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
- bij zowel de stadsbouwmeester als de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
- bij geen van beide

#### b. Eventuele toelichting.

- Respondenten die optie 1 hebben aangevinkt, worden doorgeleid naar vragen 2, 4, 6, 8 t/m 10 en 15.
- Respondenten die optie 2 hebben aangevinkt, worden doorgeleid naar vragen 3, 5, 7, 11 t/m 15.
- Respondenten die optie 3 hebben aangevinkt, worden doorgeleid naar alle vragen.
- Respondenten die optie 4 hebben aangevinkt, worden doorgeleid naar vraag 15.

### 2a. Hoe goed werd er naar u (uw/de argumenten) geluisterd tijdens de mondelinge toelichting bij de stadsbouwmeester?

- zeer goed
- goed
- niet goed/niet slecht
- slecht
- zeer slecht
- weet niet/geen mening

#### b. Eventuele toelichting.

### 3a. Hoe goed werd er naar u (uw/de argumenten) geluisterd tijdens de mondelinge toelichting bij de Commissie Ruimtelijke kwaliteit??

- zeer goed
- goed
- niet goed/niet slecht
- slecht
- zeer slecht
- weet niet/geen mening

#### b. Eventuele toelichting.

**4a. Hoe goed werd er meegedacht door de stadsbouwmeester?**

- zeer goed
- goed
- niet goed/niet slecht
- slecht
- zeer slecht
- weet niet/geen mening

**b. Eventuele toelichting.**

**5a. Hoe goed werd er meegedacht door de Commissie Ruimtelijke kwaliteit?**

- zeer goed
- goed
- niet goed/niet slecht
- slecht
- zeer slecht
- weet niet/geen mening

**b. Eventuele toelichting.**

**6a. Hoe duidelijk was het advies van de stadsbouwmeester met betrekking tot ...**

	zeer duidelijk	duidelijk	onduidelijk	zeer onduidelijk	weet niet/geen mening	niet van toepassing
- de inhoud?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de gebruikte taal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- vervolgspraken?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**b. Eventuele toelichting.**

**7a. Hoe duidelijk was het advies van de Commissie Ruimtelijke kwaliteit met betrekking tot ...**

	zeer duidelijk	duidelijk	onduidelijk	zeer onduidelijk	weet niet/geen mening	niet van toepassing
- de inhoud?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de gebruikte taal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- vervolgspraken?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**b. Eventuele toelichting.**

**8a. Heeft de stadsbouwmeester voldoende gevoel voor specifieke cultuurhistorische waarden in Zoetermeer?**

- ja
- nee
- weet niet/geen mening

**b. Eventuele toelichting.**

**9. Wat vond u (verder) goed in het contact met de stadsbouwmeester?**

**10. Wat vond u (verder) minder goed in het contact met de stadsbouwmeester?**

**11a. Heeft de Commissie Ruimtelijke kwaliteit voldoende gevoel voor specifieke cultuurhistorische waarden in Zoetermeer?**

- ja
- nee
- weet niet/geen mening

**b. Eventuele toelichting.**

**12a. Welke beoordeling geeft u de individuele leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit?**

	goed	voldoende	onvoldoende	weet niet/geen mening
de heer Jan Maurits van Linge, landschapsarchitect	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
de heer Michiel Enderman, erfgoeddeskundige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
de heer Willem Hein Schenk, architect	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
mevrouw Josje van Geest, erfgoeddeskundige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
mevrouw Marjolein Peters, stedenbouwkundige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**b. Eventuele toelichting.**

**13. Wat vond u (verder) goed in het contact met de Commissie Ruimtelijke kwaliteit?**

**14. Wat vond u (verder) minder goed in het contact met de Commissie Ruimtelijke kwaliteit?**

**15. Dit waren de vragen. Als u iets wilt veranderen, kunt u met 'vorige' teruggaan in de vragenlijst.  
Mocht u nog opmerkingen hebben, dan kunt u die hieronder kwijt.**

**Bedankt voor uw deelname.**